VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 46)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 67)**

z dnia 7 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 46)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 67)

7 listopada 2012 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgiela (PiS)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, kontynuowały rozpatrywanie:

– sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o nasiennictwie (druk nr 176).

W posiedzeniu udział wzięli: **Olgierd Dziekoński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Wioletta Wolańska** główny specjalista w Departamencie Polityki Regionalnej i Rolnictwa w Ministerstwie Finansów, **Agnieszka Dalbiak** radca ministra w Ministerstwie Środowiska, **Katarzyna Papińska** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli, **Dariusz Wiraszka** zastępca Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, **Maja Karpiel** sekretarz generalny Polskiej Izby Nasiennej, Mariusz Gołębiowski **zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”,** prof. **Władysław Huszcza –** Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, członek ZZR „Ojczyzna”, **Michał Cieślak** starszy specjalista w Krajowej Radzie Izb Rolniczych, **Monika Pałka** pracownik Biura Rady Krajowej NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność” oraz stały doradca Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi dr inż. **Karol Krajewski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk**, **Bartosz Bąk**, **Jolanta Ostrowska** i **Ewa Karpińska-Brzost** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam przybyłych gości. Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy kontynuację rozpatrywania sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o nasiennictwie, druk 176. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Uważam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przypomnę, że wczoraj nie przyjęliśmy wniosku o odrzucenie sprawozdania. Komisje odrzuciły poprawkę do art. 5 i przyjęły poprawkę do art. 104 – poprawkę pani poseł Niedzieli. Przypomnę też, że do art. 104 zgłoszono dwie poprawki. Druga poprawka, zgłoszona przez pana posła Bąka, polegająca na dodaniu po ust. 9 w art. 104 – ust. 9a , będzie głosowana dzisiaj.

Proszę bardzo, pan Dariusz Bąk przedstawi poprawkę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Zgłaszam poprawkę o następującej treści: »W art. 104 po ust. 9 dodać ust. 9a w brzmieniu: „Obowiązkowemu zakazowi stosowania podlega materiał siewny odmian genetycznie zmodyfikowanych"«.

Uzasadnienie. W Polsce obowiązuje ustawa o genetycznie modyfikowanych organizmach, która zakazuje obrotu oraz uwalniania do środowiska organizmów genetycznie modyfikowanych. I ten zapis jest po to wprowadzony, żeby respektować zapisy ustawy o genetycznie modyfikowanych organizmach. Ustawa o GMO zakazuje obrotu i zakładania upraw GMO. I dlatego koniecznym jest taki zapis w ustawie o nasiennictwie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

My czy pani poseł?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Biuro Legislacyjne. Czy pani może chciała przed Biurem zabrać głos?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie, po Biurze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mamy dwie uwagi do tej poprawki. A mianowicie, jeżeli chodzi o umiejscowienie, to wydaje się, że ust. 9a nie jest najlepszym miejscem na tę poprawkę z tego względu, że ustęp 9 i 10 stanowią przepisy upoważniające do wydania rozporządzeń wykonawczych.

Natomiast jeżeli chodzi o samą treść, to również wydaje się, że sformułowanie „obowiązkowy zakaz" jest pewnym *superfluum*. Tak, że na gorąco mamy dwie uwagi o charakterze legislacyjno-redakcyjnym do tej poprawki. Ewentualnie sugerowalibyśmy rozważenie stosownej modyfikacji ust. 9, aby osiągnąć cel tej poprawki – a mianowicie zakaz stosowania określonych odmian wprowadzić do wytycznych w ust. 9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pani przewodnicząca Niedziela. Później wnioskodawca. Bardzo proszę panią.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałabym się odnieść do tej poprawki, ponieważ ona wprowadza zakaz stosowania GMO. Ten zakaz, za który mamy wyrok sądu, Trybunału Europejskiego. I jeśli ta poprawka zostanie tutaj włączona, to jak gdyby nie zmienia to nic w wyroku sądu – czyli będzie ten wyrok wykonany.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle – zwracam się do pana posła wnioskodawcy – czy zmiana usytuowania poprawki, przepracowanie jej jest możliwe, czy pan podtrzymuje tę poprawkę w takim kształcie, w jakim jest?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Poprawka w sposób wyraźny mówi, że w Polsce jest niedopuszczalne wysiewanie nasion GMO. I podtrzymuję taki zapis.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Pani poseł Niedziela, bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Według prawa europejskiego, które nas obowiązuje, nie możemy wydać zakazu dotyczącego całej nazwy organizmów GMO. Możemy – wykorzystując i procedując tę ustawę – wydać przez Radę Ministrów rozporządzenie, zakazujące upraw poszczególnych odmian

GMO. Przypominam, że w katalogu europejskim znajdują się tylko dwie odmiany, czyli kukurydza i ziemniak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – poseł wnioskodawca, pan Dariusz Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Mam tutaj ustawę. Ustawa z dnia 22 czerwca 2001 r., która obowiązuje w Polsce. I ta ustawa o GMO zakazuje obrotu i wysiewu odmian genetycznie modyfikowanych. I proszę państwa, proszę rozważyć – my jesteśmy posłami. Czy my mamy respektować obowiązujące w Polsce prawo, czy mamy bazować na zdaniu pracownika Ministerstwa Spraw Zagranicznych, który twierdzi, że ważniejsze jest to, co mówi Unia niż prawo polskie.

Podtrzymuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

„Obowiązkowemu zakazowi stosowania podlega materiał siewny odmian genetycznie modyfikowanych”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Dziękujemy. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Artur Dunin (PO):

Chciałem zadać pytanie panu ministrowi. Czy ta poprawka jest słuszna, konieczna i czy powinniśmy ją przyjąć? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Otóż chciałem zwrócić uwagę, że rząd opowiada się za dotychczasowym zapisem, wypracowanym przez podkomisję.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie, dotyczące wydania stosownych rozporządzeń przez Radę Ministrów, to chcę poinformować Wysokie Komisje, że stosowne projekty zostały opracowane, skierowane do prac w Rządowym Centrum Legislacyjnym i do konsultacji. I to oznacza, że z chwilą przyjęcia tych rozwiązań, które są zapisane w projekcie tej ustawy o nasiennictwie, nad którą procedujemy, będziemy mieli rozwiązania podobne, jak w innych krajach Unii Europejskiej.

Co do intencji, to się tutaj zgadzamy – będziemy mieli takie rozstrzygnięcia, jakie są przyjęte w Niemczech czy w innych państwach, zabraniające stosowania GMO i uwalniania GMO do środowiska. I takie rozwiązanie będzie również w Polsce. Dlatego też jeszcze raz chciałbym zaapelować do Wysokiej Komisji, żebyśmy rozumieli, nad którym projektem ustawy debatujemy. Bo cały czas wracamy do ustawy, która dotyczy organizmów modyfikowanych z 2001 r.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Myślę, panie ministrze, że rozumiemy, rozumiemy.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Ale cały czas do tego wracamy. A debatujemy nad ustawą o nasiennictwie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak źle chyba nie jest, żebyśmy nie rozumieli.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan prof. Władysław Huszcza jeszcze chce zabrać głos. Proszę w miarę krótko.

Członek ZZR „Ojczyzna” prof. Władysław Huszcza – Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż propozycja, aby zmiany, dotyczące projektu ustawy, były wprowadzone do praktyki, wymaga przede wszystkim uściślenia samego sformułowania – organizmy genetycznie modyfikowane.

Otóż w tym zakresie mamy cały aspekt modyfikacji genetycznych, które posiadają bardzo szeroki aspekt oddziaływania na środowisko naturalne. W związku z tym, że dla postępu w produkcji roślinnej niezbędne jest uwzględnienie niektórych modyfikacji genetycznych – jak np. poliploidyzacja – i wszelkiego rodzaju modyfikacji genetycznych, nie powodujących zmiany struktur genetycznych – to tego typu ogólnikowe stwierdzenie niejako wylewa dziecko z kąpielą. Dlatego, że tym zapisem restrykcyjnie eliminujemy wszelkiego rodzaju wprowadzenie innowacji, w tym bardzo konstruktywnych. Dla przykładu państwu powiem, że te pomidory, które obecnie spożywamy, są poliploidami, są w stosunku do pierwotnych odmian organizmami genetycznie modyfikowanymi.

W związku z tym bardzo jestem usatysfakcjonowany osobiście tym stwierdzeniem i tym zapisem, o który bardzo zabiegało środowisko naukowe i społeczność w ogóle...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę o uwagę.

Członek ZZR „Ojczyzna” prof. Władysław Huszcza – Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie:

…i społeczność produkcji ogrodniczej domagała się takiego zapisu. Tyle tylko, że w tym zapisie jednocześnie nie mamy sprecyzowanych konkretów, których by dotyczyły właśnie tego typu słuszne uwarunkowania. W tym kontekście jednak bym postulował, aby – zamiast zapisu o niedopuszczalności poszczególnych, konkretnych odmian do obrotu i rozmnażania – wprowadzić inny zapis, czyli zastąpić go konkretnym sformułowaniem z zakresu modyfikacji genetycznych. I wówczas będziemy usatysfakcjonowani wszyscy. Zarówno aspekt postępu w produkcji roślinnej będzie uwzględniony, jak i też aspekt bezpieczeństwa społecznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest...

Poseł Leszek Korzeniowski (PO):

Jeszcze ja chciałem zabrać głos.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Korzeniowski.

Poseł Leszek Korzeniowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja myślę sobie, że pan profesor w swojej wypowiedzi zapomniał o jeszcze jednym aspekcie. O aspekcie Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej, bo to jest jeden z elementów, które należy uwzględnić. Bo kara, która w tej chwili nam grozi czy reperkusje, które w tej chwili mogą spłynąć na Polskę w postaci pół mld euro – to nie jest rzecz, która mogłaby być, ot tak, odpuszczona.

Pan wspomniał o rzeczach bardzo istotnych. Ale pan zapomniał o tej niezmiernie ważnej rzeczy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja tylko powiem, że pan profesor reprezentuje Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”.

Członek ZZR „Ojczyzna” prof. Władysław Huszcza – Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie:

Chciałbym jeszcze zabrać głos.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze pan profesor. Ale muszą być konstruktywne propozycje – bo jest poprawka, jest wnioskodawca. Jeśli pan chciałby, żeby ktoś inny to zgłosił, to poseł może zgłosić. Natomiast jest poprawka. Ale bardzo proszę.

Członek ZZR „Ojczyzna" prof. Władysław Huszcza – Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie:

Bardzo krótko. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż chciałem wyjaśnić, że bardzo dobrze są mi znane dyrektywy UE w tym zakresie, ponieważ uczestniczę w posiedzeniach szeregu komisji na forum unijnym. I tu nie wiem, czy wynika to z błędnego przetłumaczenia aktów, czy też z niezrozumienia meritum sprawy.

Otóż jeśli na forum unijnym tego typu przepisy są formułowane, to one są formułowane w aspekcie organizmów transgenicznych. A nie – ogólnie modyfikowanych genetycznie. I to trzeba odróżnić. To są bardzo istotne różnice. I w związku z tym popieram tę poprawkę do ustawy – z tym, że bym postulował wprowadzenie tego typu uściślenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Będzie to możliwe podczas drugiego czytania, jeśli poprawka uzyska akceptację.

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez posła Dariusza Bąka, czyli za dopisaniem ust. 9a w art. 104, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo. 19 głosów „za". Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. 19 parlamentarzystów „za", 32 – „przeciw". Poprawka nie uzyskała większości.

Głos z sali:

Ile?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę? 19 posłów „za", 32 – „przeciw".

Głos z sali:

Tak?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak. Czy wniosek mniejszości pan poseł zgłasza? Panie pośle?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Tak, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To proszę złożyć tam, do pana mecenasa, odpowiednie papiery.

W takim razie art. 104 przyjmujemy. Nie ma więcej propozycji.

Art. 105. Czy są jakieś wnioski, uwagi? Nie widzę. Uważam, że został przyjęty.

Dział IV. Tytuł działu: Mieszanki dla ochrony środowiska. Nie ma uwag. Dziękuję bardzo.

Art. 106. Czy są wnioski, uwagi? Nie widzę. Uważam, że został przyjęty.

Art. 107. Nie widzę wniosków i uwag. Uważam, że art. 107 został przyjęty.

Dział V. Odmiany w trakcie badań rejestrowych. To tytuł. Czy są jakieś propozycje? Nie widzę. Uważam, że tytuł został przyjęty.

Art. 108. Nie widzę pytań i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Dział VI. Odmiany regionalne i odmiany amatorskie. Nie ma uwag i wniosków do tytułu. Uważam, że tytuł został przyjęty.

Art. 109. Proszę, pan poseł Krzysztof Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowne Komisje. Mam pytanie...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę o spokój.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Mam pytanie do wnioskodawcy, ewentualnie do pana ministra. Rozmawiamy na temat repartycji, czyli procentowego udziału w strukturze zasiewów gatunków i odmian roślin regionalnych. Ja nie rozumiem w ogóle konstrukcji tego całego działu, który ogranicza – w jakiś administracyjny i trudny do zrozumienia sposób – uprawę odmian regionalnych,

nakładając notabene na ministra rolnictwa obowiązek prowadzenia bardzo precyzyjnego rejestru. Rejestru, który będzie dotyczył również niewielkich powierzchni.

Mianowicie nałożono zakaz uprawiania roślin regionalnych, które uznane zostałyby przez rolników jako odpowiednie ze względu na warunki glebowo-klimatyczne w poszczególnych regionach, wprowadzono ograniczenia do bardzo niewielkich ilości – 0,3% w przypadku kilku roślin i 0,5% w przypadku pozostałych gatunków. W sumie odmiany regionalne nie mogą przekraczać 10% udziału w strukturze zasiewu w danym regionie bądź w regionach, które otrzymają zgodę dzięki odpowiednim decyzjom.

Z czego ten zapis wynika? Ponieważ wydaje mi się, że kłóci się zarówno ze zdrowym rozsądkiem, jak i z odpowiedzialnością samych rolników za dobór odmian. Jak również kłóci się z zasadami wolnego rynku, co do których, jak myślę, większość z nas jest zgodna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, przedstawiciel pana prezydenta.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Olgierd Dziekoński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Kwestie te wynikają z regulacji dyrektyw Unii Europejskiej. I w związku z tym trudno jest, że tak powiem, z nimi dyskutować. Tak, jak zresztą z innymi kwestiami, dotyczącymi odmian regionalnych. Ale być może dla uściślenia tych kwestii warto by było wysłuchać jeszcze – jeżeli pan przewodniczący pozwoli – informacji, której udzieliłby pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin w MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Odmiany regionalne są uregulowane w dwóch dyrektywach wspólnotowych. W dyrektywie 2009/145, która dotyczy roślin warzywnych i 2008/63, która dotyczy roślin rolniczych. Charakter tych decyzji jest taki, że dla odmian regionalnych są to pierwsze regulacje tego typu. Do tej pory obrót tymi odmianami nie był dopuszczony prawem unijnym. Co prawda, jest dopuszczona wymiana nasion między użytkownikami. Tego nikt nie zabrania, użytkownicy mogą się wymieniać nasionami.

Głos z sali:

Mamy głosowania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę o spokój. Głosowanie jest za jakąś godzinę.

Zastępca dyrektora departamentu w MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Natomiast, aby dopuścić ten materiał do obrotu na jednolitym wspólnotowym rynku, konieczne byłe te regulacje. Te regulacje tak w istocie otwierają rynek wspólnotowy dla tych odmian. I hodowcy, i przedsiębiorcy nasienni, jak i również konsumenci – będą mieli szeroki dostęp do takich odmian regionalnych. Dziś z tego przywileju korzystają tylko ci, którzy się tymi odmianami wymieniali między sobą. Więc, tak naprawdę, te przepisy upowszechniają odmiany regionalne i służą ich upowszechnianiu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Chciałem zapytać, czy dyrektywa jest obowiązującym aktem, który musi być stosowany? Powołuje się pan na dyrektywę – a co będzie w przypadku jeśli danego materiału siewnego nie będziemy w Polsce stosowali, tylko same regionalne? To ile wtedy by było procent? Jeśli byśmy, na przykład, rzepaku w ogóle nie zasiewali, tylko regionalne odmiany – to co się wtedy dzieje?

Zastępca dyrektora departamentu w MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Panie przewodniczący, odmiana regionalna jest w tym przypadku odmianą szczególną, która – co trzeba wziąć pod uwagę – ma nieco inne, de facto łagodniejsze, wymagania dotyczące rejestracji i obrotu. I to ją odróżnia od tych odmian, nazwijmy je w cudzysło-

wie „konwencjonalnych", które są do rejestru wpisane. Jedne drugim w ogóle nie przeszkadzają w obrocie.

Widzę, że pan przewodniczący zwrócił uwagę na limit 10%. Ten limit 10% dotyczy tylko odmian regionalnych i on w ogóle na dzień dzisiejszy nie jest wykorzystywany przez przedsiębiorców czy przez hodowców. Tym samym on nie ma charakteru ograniczającego. Ponadto, dyrektywa przewiduje, że po okresie stosowania przepisów prawa – ten okres jest obliczony na 3 czy 4 lata – następuje przegląd przepisów dyrektywy i ten limit można zmienić. Są propozycje nowych rozwiązań unijnych, które ten limit będą znosić. Tak, że póki co, powinniśmy zaimplementować dyrektywę w takim brzmieniu, jak jest. Wprowadzić ją do porządku prawnego, upowszechnić te odmiany – i dopiero ewentualnie potem martwić się, gdyby ten limit był wyczerpany czy byłby krytyczny dla nas. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Rozporządzenie unijne jest aktem, który musimy stosować, natomiast dyrektywy nie musimy stosować. Jak to jest, panie mecenasie?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to jest taka różnica pomiędzy rozporządzeniem a dyrektywą, że rozporządzenie obowiązuje wprost państwa członkowskie. Natomiast dyrektywa musi być implementowana do prawa krajowego. I w tym momencie na mocy decyzji parlamentu – a wcześniej projektem, najczęściej rządowym – ta dyrektywa przyjmuje określony ustawowo kształt. I w tym momencie, biorąc pod uwagę postanowienia dyrektywy, państwo musi je na tyle szczegółowo implementować, żeby właściwe organy unijne zaakceptowały taką implementację do obrotu prawnego tak implementowanego aktu prawa UE.

Innymi słowy, tu jest pewna swoboda państwa członkowskiego, uwzględniająca chociażby system prawny, który w danym państwie obowiązuje w przypadku implementacji dyrektywy. Innymi słowy, każdorazowa decyzja parlamentu o uchwaleniu ustawy – wykonującej prawo UE w zakresie jakiejś określonej dyrektywy – potwierdza bądź nie fakt prawidłowej lub nieprawidłowej implementacji takiej dyrektywy. Nadmienię, że europejskie orzecznictwo Trybunału w tym zakresie bardzo często na ten fakt zwraca uwagę. A ponadto nierzadko z orzeczeń wynika, że dyrektywy także mogą być wprost niekiedy podstawą określonych decyzji sądów, w przypadku kiedy np. nastąpiła błędna transpozycja tej dyrektywy.

Niemniej jednak jest to często bardzo szczegółowy i bardzo techniczny aspekt. Nierzadko bardzo trudno analizować takie uwarunkowania – czy to nastąpiło prawidłowo, czy też nieprawidłowo. W naszym systemie prawnym za prawidłowy kształt transpozycji odpowiada minister spraw zagranicznych, który każdorazowo przedkłada stosowną opinię w tym zakresie, która jest dla parlamentu w pewnym zakresie wiążąca. Bo wówczas parlament może wziąć taką opinię pod uwagę i stwierdzić, że faktycznie w ten sposób uchwalone prawo spełnia wymogi prawa europejskiego. Mam nadzieję, że udało mi się, przynajmniej po części, tę kwestię wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra. W kontekście również tego artykułu nakładamy nowe obowiązki administracyjne na ministerstwo, ale przede wszystkim na Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Cała ta ustawa zawiera szereg zapisów, które obligują Inspekcję do wykonywania nowych zadań. Również procedujemy równolegle w Sejmie – dzisiaj było posiedzenie podkomisji – bardzo skomplikowaną, dużą, rozbudowaną ustawę o środkach ochrony roślin, która również na IORiN nakłada szereg skomplikowanych i trudnych do zrealizowania wymagań. A jednocześnie w projekcie budżetu państwa na 2013 r. widzimy zmniejszenie środków na funkcjonowanie tej inspekcji.

To jest pytanie wprost – czy wystarczy środków na przemodelowanie Inspekcji, żeby mogła podjąć nowe zadania, które te dwie ustawy na nią nakładają? Czy nie trzeba już w tej chwili myśleć perspektywicznie i poszukać takich przesunięć budżetowych, które pozwolą Inspekcji wykonać nowe zadania, plus te istniejące, które na niej będą spoczywały?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Panie przewodniczący, jeżeli można – w części postaram się udzielić odpowiedzi na o pytanie. Mianowicie właśnie wprowadzenie formuły odmian regionalnych zdejmuje to obciążenie z Inspekcji w jej centralnym ośrodku z tego względu, że wymaga mniejszego nakładu pracy przy prowadzeniu wszystkich badań, związanych z rejestracją.

Zatem różnica – żeby tak obrazowo pokazać – pomiędzy odmianą regionalną a odmianą konwencjonalną polega, po pierwsze, na tym, że koszt zarejestrowania jej dla wnioskodawcy jest inny. Koszt zarejestrowania odmiany regionalnej jest niższy od kosztu zarejestrowania odmiany konwencjonalnej o 2 tys. zł. A jednocześnie, obok kosztu, czas rejestracji – ze względu na tę właśnie konieczność bardziej długotrwałych badań – jest dłuższy o dwa lata dla odmiany konwencjonalnej.

Ale za to odmiana regionalna w zakresie, że tak powiem, stopnia czystości tej odmiany, ma gwarantować 90% czystości, a odmiana konwencjonalna musi gwarantować 100% czystości. Czyli to oznacza w praktyce, że odmianę regionalną – po pewnym okresie stosowania – można poszerzyć i zamienić ją na odmianę konwencjonalną. O ile oczywiście będzie...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Biuro Legislacyjne strasznie rozmawia.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

…spełniała wymogi tych 100%.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie finansowe, to bardzo bym prosił o wypowiedź, jeżeli można, pana ministra Plocke.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie, które postawił pan przewodniczący Ardanowski, to chcę powiedzieć, że zadania, które będą wynikały z realizacji ustawy o nasiennictwie, będą wykonywane przez IORiN i będą finansowane z budżetu, który jest do dyspozycji ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Kalkulowaliśmy to. Środków nie powinno zabraknąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Wniosków formalnych nie ma, więc uważam, że art. 109 został przyjęty.

Art. 110. Nie widzę uwag i wniosków. Został przyjęty.

Art. 111. Nie widzę uwag i wniosków. Został przyjęty.

Art. 112. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Dział VII – Tymczasowe eksperymenty. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że tytuł działu został przyjęty.

Art. 113. Nie widzę uwag i wniosków. Został przyjęty.

Art. 114. Nie widzę uwag i wniosków. Został przyjęty.

Tytuł VI – Opłaty związane z oceną materiału siewnego. Nie widzę propozycji zmian. Zostało przyjęte.

Art. 115. Nie widzę propozycji i zmian. Został przyjęty.

Art. 116. Nie widzę uwag i wniosków. Został przyjęty.

Art. 117. Nie widzę uwag i wniosków. Został przyjęty.

Art. 118. Nie widzę uwag i wniosków. Został przyjęty.

Tytuł VII – Przywóz materiału siewnego z państw trzecich. Nie ma uwag do tytułu. Uważam, że został przyjęty.

Art. 119. Nie ma pytań i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 120. Nie widzę uwag i wniosków. Został przyjęty.

Tytuł VIII – Kontrola materiału siewnego. Nie widzę uwag i wniosków. Został tytuł przyjęty.

Art. 121. Nie widzę pytań, uwag ani wniosków. Został przyjęty.

Art. 122. Nie widzę uwag i wniosków. Został przyjęty.

Tytuł IX – Opłaty sankcyjne i przepisy karne. Dział I – Opłaty sankcyjne. Czy są jakieś uwagi i wnioski? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Art. 123. Czy są pytania czy wnioski? Nie widzę. Został przyjęty.

Art. 124. Czy są uwagi i wnioski? Nie widzę. Został przyjęty.

Art. 125. Nie widzę uwag i wniosków. Został przyjęty.

Dział II – Przepisy karne. Nie widzę uwag i wniosków. Tytuł działu został przyjęty.

Art. 126. Czy są jakieś pytania, uwagi czy wnioski? Nie widzę. Został przyjęty.

Tytuł X – Przepisy zmieniające, przejściowe i końcowe.

Art. 127. Czy są pytania i wnioski? Nie widzę…

Poseł Tomasz Kulesza (PO):

Trzeba patrzyć i widzieć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie widzę, ale już zobaczyłem. Pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Zgłaszam poprawkę do art. 127. To są poprawki redakcyjne, związane z legislacją. Proszę legislatora o wytłumaczenie.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, tutaj pan poseł Ardanowski wcześniej wspomniał o pracach, toczących się przy druku 740, dotyczącym ustawy o środkach ochrony roślin. I ta propozycja jest związana dokładnie z tym drukiem.

Mianowicie, w tamtej ustawie również ma być zmieniany art. 78 – ustawy z 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Również jest mu nadawane całe brzmienie. I w przypadku, gdyby parlament uchwalił obie ustawy, doszłoby do takiego swoistego rodzaju paradoksu legislacyjnego. Jedna ustawa, która by weszła w życie wcześniej, a następnie ta druga ustawa, która by weszła później – spowodowałoby to tak zwaną, jak my to popularnie nazywamy, nakładkę. Innymi słowy, jeden przepis wyrugowałby z obrotu prawnego drugi przepis, uchwalony kilka tygodni wcześniej.

Celem tej propozycji, którą tutaj państwo macie przed sobą, jest to, aby nie dopuścić do takiej sytuacji, w której te dwa przepisy, związane z wymienionymi dwiema ustawami, mogły się w praktyce wykluczyć w przypadku ich łącznego wejścia w życie z różnym *vacatio legis*. Istota pozostaje bez zmian. Mianowicie art. 78 jest uzupełniany o stosowanie materiału siewnego, tylko jest inny zabieg legislacyjny. Zamiast nadania całego brzmienia art. 78, propozycja jest następująca, aby w art. 78 wyrazy: „oceną i obrotem materiałem siewnym" zastąpić wyrazami: „oceną, obrotem i stosowaniem materiału siewnego".

Analogiczna, zbliżona technika legislacyjna zostanie rekomendowana przy druku 740 przez Biuro Legislacyjne. Dzięki temu być może uda uniknąć się tej sytuacji, w której krótko po sobie uchwalone ustawy wzajemnie się wykluczają – poprzez nadanie innego brzmienia art. 78. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania dodatkowe? Czy rząd chciałby zabrać głos? Czy rząd popiera poprawkę?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Tak. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wprowadzeniem poprawki w art. 127? Pani poseł Niedziela? Przepraszam, myślałem, że pani chce zabrać głos.

Kto jest „za" – proszę o podniesienie ręki. Słyszę, że przeszkadzacie w liczeniu. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał?

41 głosów „za", 2 – wstrzymujące się. 3 wstrzymujące się – pospieszyłem się, przepraszam bardzo. 41 głosów „za", 3 – wstrzymujące się, 0 – „przeciw". Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 127? Nie widzę. Uważam, że art. 127 został przyjęty.

Art. 128. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 129. Nie widzę uwag i wniosków. Został przyjęty.

Art. 130. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 131. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 132. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 133. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 134. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 135. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 136. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 137. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 138. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 139. Nie widzę uwag i wniosków. Uważam, że został przyjęty.

Art. 140. Pan poseł? Poprawka, tak? Bardzo proszę. Pan poseł Dariusz Bąk. Poprawka.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Zgłaszam poprawkę do prezydenckiego projektu ustawy o nasiennictwie, druk nr 176.

Art. 140 otrzymuje brzmienie: „Traci moc ustawa z dnia 26 czerwca 2003 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2007 r. Nr 41, poz. 271, z późniejszymi zmianami) z wyjątkiem przepisów art. 5 ust. 4, art. 11 ust. 2 pkt 7, art. 57 ust. 3 oraz art. 67 do 69 w zakresie dotyczącym art. 57 ust. 3 ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o nasiennictwie".

Uzasadnienie. Panie przewodniczący, jest to dokładne brzmienie z prezydenckiego projektu ustawy. Pan prezydent w swoim uzasadnieniu do projektu ustawy wyraźnie powiedział – przypomniał, że zawetował ustawę, w 2011 r. uchwaloną przez Sejm – i stwierdził jej niezgodność z obowiązującym prawem. W uzasadnieniu pisał, że rozumie, iż odbywały się wysłuchania publiczne, że społeczeństwo jest w zdecydowanej większości przeciwko GMO, że społeczeństwo domaga się, aby Polska była wolna od GMO. I pan prezydent przedstawił na tę okoliczność projekt ustawy. Zachował ze starej ustawy te zapisy, które mówią o tym, żeby podtrzymać istniejące w Polsce prawo o GMO. A także, szanowni państwo, żeby była jasność co do tego, o jakie chodzi prawo – czy UE ma nadrzędność w stosunku do polskiego prawa, czy nie.

Prezydent również zauważa, szanowni państwo, że sejmiki wojewódzkie, rady powiatów, gminy masowo wystosowują pisma do organów władzy państwowej, że chcą być wolni od GMO. I dlatego, szanowni państwo, chcemy uszanować to stanowisko pana prezydenta. My chcemy to uszanować. I zgłaszam taką poprawkę.

Bo w tej poprawce, proszę państwa i w tym zapisie z prezydenckiego projektu ustawy jest istota całego prezydenckiego projektu. Jeżeli my tego nie wniesiemy, to znaczy, że prezydenckiego projektu ustawy nie ma. Nie ma. Tu jest istota. W tym artykule. I dlatego wnoszę, aby Wysokie Komisje poparły w tym zakresie pana prezydenta.

Chyba pan prezydent ma biura prawne. Pan prezydent wie, jak to jest z prawem i nadrzędnością prawa. Czy polskie prawo jest ważne, czy ustawy obowiązujące są ważne, czy nie. I pan prezydent nawiązuje do tego wprost. I dlatego wnosimy, żeby uszanować prezydencki projekt w tym zakresie respektowania prawa polskiego. Wnoszę o uchwalenie tej poprawki.

W przeciwnym razie trzeba sobie wyraźnie powiedzieć, że jeżeli pan prezydent i przedstawiciel pana prezydenta nie będzie bronił tego zapisu, to znaczy, że uczestniczy w pokrętnej grze. Od samego początku. Jeżeli tak, to proszę państwa, jak mamy sądzić – jak mamy traktować prezydencki projekt? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister Dziekoński chciał zabrać głos w związku z tą wypowiedzią?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Panie przewodniczący. Po pierwsze, chciałbym przypomnieć, że kiedy prezentowany był projekt pana prezydenta na plenarnym posiedzeniu Sejmu, to w sposób wyraźny i jasny został przedstawiony cel tego projektu. Celem tego projektu było rozstrzygnięcie kwestii dotyczących ustawy o nasiennictwie, a nie kwestii związanych z ustawą o GMO.

Jednocześnie w trakcie wielu wystąpień pan prezydent deklarował – i niniejszym chciałem to potwierdzić – że oczekuje, iż odpowiednie instytucje publiczne w Polsce przygotują całościowy projekt ustawy dotyczący prawa o GMO. Z tego też względu w projekcie prezydenckim – proszę na to zwrócić uwagę – kwestie GMO nie stanowią immanentnej i właściwej sobie części tego projektu. Przywołują tylko stary projekt, istniejący projekt, który był w obrocie prawnym i co do którego było prowadzone postępowanie również w ramach UE.

Ze względu na fakt, że w trakcie prac podkomisji zostały wypracowane inne rozwiązania, które pozwalają gwarantować Polskę wolną od GMO – wydaje się, że w tej sytuacji zaproponowana przez podkomisję zmiana art. 104 jest w pełni uzasadniona. A zatem, poprawka pana posła Bąka jest poprawką bezprzedmiotową.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, ja tylko tak bardzo króciutko. Pytanie do pana ministra Dziekońskiego. Czy rzeczywiście poprawka, zredagowana przez pana posła Bąka, przywraca pierwotny zapis w projekcie prezydenckim?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Bąk jeszcze chciał zabrać głos, panie ministrze. Może też do pana będzie skierowane to pytanie. Pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. A więc może rozszyfrujemy, co ten tekst, który pan prezydent przedstawił, co ta treść tego artykułu – co ona oznacza. Pozwoli pan, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę. Ważna sprawa. Trzeba to rozstrzygnąć.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Żeby zrozumieć, szanowni państwo...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

W miarę dobrze nam idzie, więc proszę bardzo.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pan prezydent, chyba świadomie, w 2011 r. – to nie jest 2001 r., tylko pan prezydent takie sformułowania wprowadził do swojego projektu w 2011 r., proszę państwa.

Art. 5 ust. 4, który każe zachować pan prezydent: „Odmian genetycznie zmodyfikowanych nie wpisuje się do krajowego rejestru”. Tego pan prezydent chce w swoim projekcie. Art. 57 ust. 3: „Materiał siewny odmian genetycznie zmodyfikowanych nie może być dopuszczony do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Tego chce pan prezydent.

Art. 67: „Kto prowadzi obrót materiałem siewnym niezgodnie z warunkami określonymi w art. 57 ust. 1, 1a, 3 i 4 oraz w art. 57a ust. 6 pkt 3 jest zobowiązany do wniesienia na rachunek urzędu skarbowego właściwego ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania prowadzącego obrót opłaty sankcyjnej stanowiącej 300% kwoty należnej za sprzedany lub dostarczony materiał siewny”. Pkt 2 – stwierdzenie prowadzenia obrotu materiałem siewnym niezgodnie z warunkami określonymi w art. 57 ust. 1, 1a, 3 i 4 oraz art.

57a ust. 6 pkt 3: „Ilość sprzedanego lub dostarczonego materiału siewnego oraz wysokość opłaty sankcyjnej, o której mowa w ust. 1, określa w drodze decyzji wojewódzki inspektor właściwy ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania prowadzącego obrót materiałem siewnym".

I art. 68: „Opłata sankcyjna, o której mowa w art. 67, stanowi dochód budżetu państwa i mają do niej zastosowanie przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa". Podane są źródła tego prawa. I art. 69: „Wojewódzki inspektor przekazuje kopię decyzji, o której mowa w art. 67, właściwemu urzędowi skarbowemu". Pkt 2: „W razie niewniesienia opłaty sanacyjnej, wynikającej z decyzji, o której mowa w art. 67 ust. 2, właściwy urząd skarbowy wszczyna postępowanie w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji".

Szanowni państwo, tego chciał pan prezydent w swoim projekcie. Ci, co głosują, koalicja rządząca, PO i PSL, niestety – bo wydawało się na podkomisji, że ma inne zdanie, co zresztą deklaruje – wy działacie wbrew panu prezydentowi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, panie pośle. Nie używajmy słów „wy", tylko „panowie", „państwo".

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Szanowni państwo. Szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bo to już niełądnie.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

…zwracamy na to uwagę, że stworzyliście, szanowni państwo, jakąś grę pozorów – że chcecie, aby Polska była wolna od GMO. I dlatego, proszę państwa, nie będziemy akceptować – nie będziemy akceptować jako Prawo i Sprawiedliwość – tej waszej gry. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Jeśli nikt nie chce zabierać głosu, przystępujemy zaraz do głosowania. Proszę? Pytanie z sali było, czy pan minister chciał odpowiedzieć na pytanie pana Kowalczyka. Pytam zatem, czy pan chce odpowiedzieć na pytanie pana Kowalczyka?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Olgierd Dziekoński:

Pan poseł Kowalczyk, panie przewodniczący, zadał pytanie, jak rozumiem – czy poprawka pana posła Bąka jest tożsama z pierwotnym tekstem ustawy. Tak, jest tożsama. Natomiast należy zwrócić uwagę, że pierwotny tekst ustawy został zmieniony w trakcie postępowania i procedowania przez podkomisję. A zatem, ta poprawka, tak jak wspomniałem wcześniej, staje się bezprzedmiotowa w tym kontekście.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Bąka, zmieniającego art. 140 – proszę o podniesienie ręki. Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

14 głosów „za", 31 – „przeciw", zero wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

14 głosów „za", 31 – „przeciw", zero wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała większości.

Czy jest wniosek mniejszości, panie pośle?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Tak, jest wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

To proszę dostarczyć dokumenty.

Art. 141. „Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia". Czy są uwagi? Jeśli nie ma, to przyjmujemy ten artykuł. Pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Proszę o poprawkę pana posła Bąka w celu sporządzenia...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie przeszła, to biorę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Ale wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę. Przechodzimy do głosowania nad całym projektem ustawy, treścią sprawozdania, które przekazujemy do Sejmu. Kto jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej – bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

30 „za", 15 – „przeciw". Nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

30 głosów „za", 15 – „przeciw. Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że sprawozdanie podkomisji zostało przyjęte.

Poseł sprawozdawca – zgodnie z tradycją, pani poseł Niedziela, jeśli wyraża zgodę. Tak, wyraża pani zgodę?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są inne propozycje? Może ktoś chciałby tak prostą ustawę referować?

Jeśli chodzi sprawozdawcę, to przyjmujemy, że sprawozdawcą jest pani poseł Niedziela. UKIE tutaj jest potrzebne? Jaki termin wyznaczamy? Na jutro na godz. 9.00 rano, ponieważ jutro będzie przeprowadzone drugie czytanie w Sejmie – prawdopodobnie około godz. 14.00.

To już chyba wszystko. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.